



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #3

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byly dne 24.10.2025 a 27.10.2025 doručeny žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatelé ve svých žádostech uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

V úvodu ZD (čl. 1) Zadavatel uvedl že „vztahu k uplatnění zásad environmentálně odpovědného zadávání a inovací konstatuje, že tyto zásady jsou s ohledem na povahu a smysl veřejné zakázky splněny, kdy zadavatel se zejména zaměřil na požadavek inovativního řešení v dané oblasti. (certifikace SW – IT&PT)“.

Předně se chceme zeptat, zda chápeme správně, že zadavatel zkratkou „IT&PT“ chce ve skutečnosti odkázat na zkratku označující sdružení ITxPT („Information Technology for Public Transport“ = „Informační technologie pro veřejnou dopravu“)? Zkratka IT&PT je v tomto směru matoucí a vzhledem k významu, jaký zadavatel předmětným standardům připisuje, jsme přesvědčeni že by měla být zadávací dokumentace v tomto smyslu opravena.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Ano, dodavatel správně chápe, že zkratka „IT&PT“ používána v zadávacích podmínkách, někdy také označována jako „ITxPT“, znamená Information Technology for Public Transport. Zadavatel v použitém názvosloví nevidí nic matoucího a z tohoto důvodu nebude komplexně měnit názvosloví použité v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 2

Dále dodavatel poukazuje na to, že organizace ITxPT stanovila standardy pro tyto služby (srov. <https://itxpt.org/specifications/>):

1. Module Inventory, 2. Time service, 3. GNSS Location, 4. FMStoIP, 5. VEHICLEtoIP, 6. AVMS, 7. APC, 8. MADT, 9. MQTT Broker

Body 2, 3 nebo 9 výčtu použitého v zadávací dokumentaci (viz odst. 11.2.3 ZD, odst. 7.5 nebo příloha č. 1a vzoru SoD) se neshodují s názvy služeb, pro které byly stanoveny standardy organizace ITxPT. Opraví zadavatel zadávací dokumentaci (jak v těle, tak ve všech přílohách) tak, aby bylo jednoznačné, co měl na mysli a nemohlo dojít k nejasnostem?

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

ITxPT v čase rozšiřuje typy certifikací a tím i jejich označení. Zadavatel není odpovědný za to, jakou metodou ITxPT určuje v čase názvy svých služeb, a proto by se měl dodavatel v tomto obrátit přímo na certifikační orgán, který sám historicky zjevně nelpí na přehnaných formalismech (např. certifikace k dnešnímu dni obsahuje sktrukturu „FMS to IP“ obsahuje „FMStoIP“ a další 3 služby, přesto je souhrnně označuje jako „FMStoIP“ v dokumentaci). Aby se právě předešlo jakýmkoliv pochybnostem,

tak Zadavatel odkaz na příslušné kapitoly zakomponoval přímo do přílohy č. 1a – Technická dokumentace viz. P_PA_10 až P_PA_29, kde dodavatel najde odkazy na příslušné normy CEN EN a odkazy přímo na dokumentaci ITxPT.

Dotaz č. 3

Zadavatel v odst. 11.1 ZD Hodnocení nabídek, a konkrétně v odst. 11.2.3. Kritérium „Certifikace SW - IT&PT“ zvýhodňuje ty uchazeče, kteří k nabízenému SW již ke dni podání nabídky budou disponovat certifikací ITxPT a přiděluje body k dílčím modulům nabízeného SW následovně:

SW	Počet udělených podbodů v případě získané certifikace IT&PT pro nabízený SW (certifikát IT&PT)	Počet udělených podbodů v případě, že: - nabízený SW nedisponuje certifikací IT&PT, - pokud dodavatel v rámci nabídky nedoloží ve vztahu k nabízenému SW žádný doklad prokazující udělení certifikace IT&PT
Module Inventory	5	0
Time	2	0
GNSS Locattion	2	0
FMStoiP	5	0
VEHICLEtoIP	7	0
AVMS	7	0
APC	5	0
MADT	3	0
MQTT	5	0

Toto kritérium pak jako celek má váhu 30 % při stanovení výhodnosti nabídky.

Zadavatel pak jako podmínku ve Smlouvě o dílo v odst. 1.2 uvádí – citujeme:

„Zhotovitel se dále touto Smlouvou zavazuje, že zajistí certifikaci SW dle standardu IT&PT, a to v termínu dle odst. 3.11. této Smlouvy a v rozsahu dle odstavce 7.5. této Smlouvy.“

V odst. 2.11 uvádí – citujeme:

„Certifikace SW dle standardu IT&PT

Zhotovitel jako součást Předmětu Smlouvy zajistí certifikaci SW dle standardu IT&PT v rozsahu dle odst. 7.5. této Smlouvy.

Zhotovitel se touto Smlouvou dále zavazuje, že jakákoliv periférie (stávající nebo nově v budoucnu Objednatelům pořízená) splňující standard IT&PT musí být k Systému bez dalšího připojitelná. Připojitelnou periférií se pro účely této Smlouvy pak rozumí, že s takovouto periférií musí komunikovat nově dodané palubní počítače (Zařízení) a Backoffice musí zpracovávat relevantní data z této periférie.“

V odst. 3.11. dále požaduje – citujeme:

„Zhotovitel zajistí certifikaci SW dle standardu IT&PT v rozsahu dle odst. 7.5. této Smlouvy, a to nejpozději do 3 (tří) let od okamžiku nabytí účinnosti této Smlouvy.“

Dále pak v odst. 10.4. a 10.5. uvádí - citujeme:

„10.4. Pro případ nedodržení závazku certifikace některého z modulů SW dle standardu IT&PT ve smyslu odst. 2.11. a odst. 7.5. této Smlouvy ve lhůtě stanovené v odst. 3.11. této Smlouvy je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny Díla bez ceny SLA za každý započatý den prodlení a za každý modul SW dle odst. 7.5. této Smlouvy, který nesplňuje certifikaci dle standardu IT&PT.

10.5. V případě, že nebude některý z modulů SW certifikován ani do 6 (šesti) měsíců od uplynutí lhůty dle odst. 3.11. této Smlouvy, zavazuje se Zhotovitel uhradit další (jednorázovou) smluvní pokutu ve 0,01 % z ceny Díla bez ceny SLA za každý započatý den prodlení a za každý modul SW dle odst. 7.5. této Smlouvy, který po uplynutí této lhůty nesplňuje certifikaci dle standardu IT&PT. Pro tento případ smluvní strany dále sjednávají, že uplynutím lhůty dle tohoto odstavce Smlouvy je Objednatel oprávněn (nikoliv však povinen) na náklady Zhotovitele zajistit si sám, popř. prostřednictvím třetích osob certifikaci dle standardu IT&PT příslušného modulu SW, s jehož certifikací je Zhotovitel v prodlení. Zhotovitel je v takovémto případě povinen poskytnout Objednateli veškeré nezbytné doklady, popř. veškerou požadovatelnou součinnost, aby mohlo dojít k úspěšné certifikaci příslušného modulu SW dle standardu IT&PT. Rozhodne-li se Objednatel pro postup dle věty druhé tohoto odstavce Smlouvy, není Objednatel oprávněn dále požadovat úhradu smluvní pokuty dle odst. 10.4. této Smlouvy za období, kdy je zajišťována certifikace Objednatelem či třetí osobou.“

Z výše uvedeného plyne, že dodaný SW jednak

a) musí zodpovídat standardům ITxPT,

b) soulad s dodržáním standardů musí být osvědčen certifikátem.

Uchazeči, kteří danou certifikací nedisponují ke dni podání nabídky, musí dané certifikace dosáhnout ve lhůtě tří let od uzavření smlouvy a zahrnout náklady na certifikaci do cenové nabídky.

Tyto náklady pak ponесou vždy, ať už je budou realizovat sami nebo prostřednictvím třetích osob.

Odhadované náklady pro dosažení této certifikace tam musí logicky promítnout do nabídky, tak jako i rizika spojená s prodlením při dosahování této certifikace. Uchazeči, kteří však tyto certifikace již mají, tyto náklady do nabídky zahrnovat nemusí, což se významně zvýhodňuje nad těmi, kteří touto certifikací nedisponují (resp. mohou si je rozpočítat). Je však zcela neúměrné tyto uchazeče dále zvýhodňovat hodnotícími body, jelikož mají výhodu již v tom, že nemusí zahrnovat náklady pro realizaci této certifikace.

Rádi bychom uvedli, že k dnešnímu dni v ČR není tento standard použit, v ČR nejsou dodavatelé s touto certifikací a ani Zadavatel nedisponuje žádným vozidlem, který daný standard splňuje, to znamená, že nemá vozidlo s architekturou ITxPT kompatibilní, která je předpokladem pro implementaci těchto standardů. Navíc ani nedisponuje žádným palubním zařízením, který by dnes přes ITxPT dokázalo komunikovat.

Pokud tedy uchazeč nebude disponovat těmito certifikacemi v době podání nabídek, byť některé SW moduly dle standardu ITxPT používá, tak je diskriminován částkou odhadem okolo 70 mil. Kč v rámci

předpokládané hodnoty VZ. Tuto podmínku (v podstatě penalizaci) považujeme ve smyslu výše uvedeného za diskriminační.

Nutno podotknout, že v předběžném oznámení o zakázce nebylo akcentováno, že certifikace bude jedním z hodnotících kritérií, a proto se na ni nemohli potenciální uchazeči řádně připravit, byť mezi předběžným oznámením a zahájením zadávacího řízení na VZ na toto by byl dostatek času.

Sám Zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky připouští, že uchazeči, kteří tento standard dnes nepoužívají, nebo jej nemají k dnešnímu dni certifikován, mohou jej dle smlouvy do tří let od nabytí účinnosti Smlouvy certifikovat bez sankcí, což z našeho pohledu je správná podmínka.

Při prohlídce místa plnění se ukázalo, že Zadavatel doposud nedisponuje žádným vozidlem s HW architekturou dle standardu ITxPT kompatibilní, přičemž sám požaduje připojení všech komponent jiným způsobem – viz. Kapitola „4.2. Power management“ dle Přílohy č. 1a – Technická specifikace“.

Požadovaná certifikace ITxPT služeb v rámci kvalifikace pro nabízený SW neupřesňuje, pro jakou komponentu platí, tj. zda je pro poskytovatele dat nebo pro příjemce dat, pro kterou komponentu a na jaké části systému se má použít. Např. má být součástí dodané certifikace SW komponenta „GNSS location“, pokud ji dané zařízení pouze konzumuje? Je to dostatečné pro splnění tohoto bodu kvalifikace? Totéž platí i pro službu „Time service“. Dále zadavatel v rámci certifikace vyžaduje službu APC, přičemž sám v dokumentaci VZ uvádí, že stávající systém sledování počítání cestujících (probíhající projekt) se má integrovat, a nikoliv „předělat“ na standart ITxPT. Tzn, Zadavatel chce hodnotit jako výhodnější nabídku toho dodavatele, který bude disponovat certifikací na něco, co sám nechce v dohledné době používat. Z trhu je známo i řešení, kdy zdrojem SW služeb je inteligentní switch, který proprietární data z palubního počítače převádí na protokol ITxPT.

Máme za to, že zvýhodnění dodavatelů disponujících certifikací ITxPT na nabízený SW již ke dni podání nabídky, bezdůvodně zaručuje určitým dodavatelům (zejm. zahraničním) konkurenční výhodu a tím vytváří i bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže ve smyslu § 36 odst. 1 ZZVZ.

Zvláště je to patrné z toho, že Zadavatel předmětnou certifikaci nepotřebuje ihned, ale postačí mu ve lhůtě 3 let od uzavření smlouvy, když bylo ověřeno, že nedisponuje žádným vozidlem s HW architekturou dle standardu ITxPT kompatibilní a současně požaduje certifikace i těch služeb, které nebude využívat (APC). Přitom dodavatel nerozporuje zadavatelův požadavek na soulad dodaného řešení se standardy ITxPT, nerozumí však, proč mají být znevýhodněni uchazeči, kteří certifikací dosud nedisponují.

Z výše uvedených důvodů žádáme Zadavatele, aby toto diskriminační a nejasně definované hodnotící kritérium odstranil, protože v rámci Smlouvy má Zadavatel mnoho nástrojů, jak certifikace standardu ITxPT dosáhnout, a to jak v průběhu realizace díla, tak i poté. Samostatným důvodem pro odstranění tohoto hodnotícího kritéria je také skutečnost, že hodnocené kritérium kvality bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky ve smyslu § 116 odst. 1 ZZVZ.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nesouhlasí s dodavatelem, že hodnocené kritérium kvality bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel dále k tomuto odkazuje na konstantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže¹, dle které platí „Pokud navrhovatel tvrdí, že na relevantním trhu jsou takovéto zkušenosti poměrně raritní, pak Úřad ani v tomto nevidí porušení zákona a považuje za relevantní argument zadavatele, že zkušenosti, které považuje zadavatel za nezbytné, posuzuje v rámci kvalifikace účastníků, zatímco v rámci hodnocení nabídek posuzuje zkušenosti „mimořádné“. Sám navrhovatel přitom uvádí, že takovéto zkušenosti na relevantním trhu existují. Není přitom na Úřadu (a ani na navrhovateli), aby zadavateli určoval, co má být předmětem jeho hodnocení a zda má pro zadavatele smysl, aby získal co nejzkušenějšího dodavatele, jak ostatně uvedl i předseda Úřadu ve výše cit. rozhodnutí (srov. bod 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle Úřadu je třeba upozornit zejména na rozdíl od situace, kdy by zadavatel nastavil přísně podmínky kvalifikace, a omezil tak hospodářskou soutěž. V šetřeném případě však zadavatel neomezil možnost dodavatelů účastnit se zadávacího řízení a pouze zvýhodnil ty, kteří disponují požadovanými zkušenostmi tak, aby získal takového dodavatele, který bude nejlépe naplňovat jeho potřeby, přičemž zadavatelem stanovené parametry hodnotícího kritéria nejsou na první pohled nijak excesivní ve vztahu k povaze zadavatele a jeho činnosti. Za takové situace Úřad neshledává na jeho postupu nic, co by bylo v rozporu se zákonem, ani se zásadami, kterými se při zadávání veřejných zakázek musí zadavatelé řídit.“

Zadavatel má za to, nastavené hodnotící kritérium je souladné se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), jakož i s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, přičemž zadavatel se i po zvážení shora uvedených argumentů dodavatele rozhodl, že nebude měnit zadávací podmínky v této části.

Dotaz č. 4

Zadavatel v kapitole „11.1.1. Kritéria hodnocení“ ZD rozepsanou v části kapitoly „11.2.2. Kritérium „Zkušenosti člena realizačního týmu““, se uvádí – citujeme:

„V rámci tohoto dílčího kritéria bude hodnocena zkušenost člena realizačního týmu – Projektový manažer – vedoucí týmu s realizací zakázek nad rámec požadované technické kvalifikace ve smyslu čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace.

Hodnoceny budou referenční zakázky shora uvedeného člena realizačního týmu, kterými účastník neprokazuje splnění technické kvalifikace člena realizačního týmu, splňující níže uvedené požadavky:

- a) předmětem každé referenční zakázky byla implementace, instalace nebo správa telematických systémů pro veřejnou dopravu, kdy aplikovaný SW musel mít udělenou certifikaci IT&PT;
- b) každá referenční zakázka musela být poskytnuta v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení nebo po jeho zahájení, tj. do okamžiku podání nabídky.“

Dodavatel je přesvědčen, že požadavek na zkušenosti projektového manažera s implementací softwaru s certifikací ITxPT je nepřiměřený a neodpovídá ani předmětu veřejné zakázky ani jeho odborné roli, protože úkolem projektového manažera je řídit projekt dle stanoveného plánu. Pro projektového manažera tak je nerozhodné, zda je předmětem implementace software s takovou nebo onakou certifikací, protože certifikace je pouze vyjádřením souladu předmětného SW s definovaným standardem, a nemá zásadní vliv na způsob vedené projektu.

¹ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17502.html>

Tento požadavek tak považujeme za diskriminační a eliminující, neboť zvýhodňuje účastníky, kteří mají k dispozici osobu se specifickou zkušeností, jež přesahuje běžný rámec činnosti projektového manažera.

Požadovat po projektovém manažerovi, aby měl zkušenosti se zaváděním SW, který měl udělenou certifikaci ITxPT, je tak naprosto eliminačním a diskriminačním hodnotícím kritériem, které je v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ. Samostatným důvodem pro odstranění tohoto hodnotícího kritéria je také skutečnost, že hodnocené kritérium kvality bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky ve smyslu § 116 odst. 1 ZZVZ, protože kvalita projektového manažera se neměří podle toho, jestli vedl projekt týkající se implementace SW s takovou či onakou certifikací.

Podle našeho názoru vede tato podmínka je k nepřiměřenému zvýhodnění uchazečů s takovou osobou – v odhadované výhodě cca 20 mil. Kč. Připomínáme, že v rámci ČR žádný obdobný projekt zatím nebyl realizován, a může jej splnit pouze zahraniční uchazeč. Požadavek navíc diskriminuje uchazeče, kteří v některém svém projektu ITxPT použili (disponují tedy zkušenostmi), jen v projektu nebyl požadavek na certifikaci ITxPT, pouze na jeho použití.

Spolu s hodnotícím kritériem dle 11.2.3 se tak jedná o diskriminační podmínku cca 90 mil. Kč v celkové předpokládané hodnotě zakázky, a tím dramaticky vylučuje účast místních malých a středních podniků, které jsou jinak plně kompetentní a schopné se VZ účastnit a řádně ji splnit.

Žádáme zadavatele, aby tuto diskriminační podmínku úplně vypustil, nebo aby požadoval maximálně zkušenost s implementací, instalací nebo správou telematických systémů pro veřejnou dopravu, tj. aby odstranil současný požadavek na certifikaci takového SW dle ITxPT.

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil argumentaci dodavatele, přičemž se následně rozhodl, že pro účely zajištění účasti co nejširšího okruhu dodavatelů upraví předmětné hodnotící kritérium (hodnotící kritérium č. 2), které nyní zní „Zkušenosti členů realizačního týmu“. Upravené hodnotící kritérium je blíže zpracováno v čl. 11.2.2. zadávací dokumentace. Současně s tímto došlo i k formální úpravě textace přílohy č. 5 zadávací dokumentace.

Upravená zadávací dokumentace a upravená příloha č. 5 zadávací dokumentace (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Zadavatel může využít poddodavatele s tím, aby uchazeč určil části veřejné zakázky, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů, dle čl. „9. Využití poddodavatele“ ZD. Současně níže v téže kapitole Zadavatel požaduje – citujeme:

„Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ požaduje, aby následující zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem:

a) výkon pozice Projektový manažer – vedoucí týmu;

b) zajištění certifikace SW dle standardu IT&PT.“

Jinými slovy, dodavatelem musí být uchazeč, který bude sám provádět certifikaci komponent dle standardu ITxPT, i když se v rámci kvalifikace bude prokazovat výrobkem, který je již certifikován ITxPT, a který bude např. zakoupen pro plnění VZ? Za nás je tato podmínka nelogická a diskriminující, protože umožňuje účast jen takovému dodavateli, který již předtím provedl certifikaci svých výrobků (tzn. výhradně zahraniční společnosti), tzn. brání domácím dodavatelům nabídnout Zadavateli již certifikované výrobky zahraničních dodavatelů, čímž je nutí k nabízení zatím necertifikovaných výrobků a tím je penalizuje dle hodnotícího kritéria dle odst. 11.2.3 ZD.

Žádáme proto Zadavatele, aby tuto nelogickou podmínku b) z čl. 9 ZD vypustil.

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Dle ustanovení § 105 odst. 2 zákona platí „V případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Za vybraného dodavatele se pro účely věty první považuje i osoba, která je členem téhož koncernu jako účastník zadávacího řízení, jestliže tato osoba nepodala v témže zadávacím řízení nabídku samostatně nebo společně s jinými dodavateli a splňuje základní způsobilost podle § 74.“

Komentářová literatura² k tomuto uvádí „(...) Účelem výhrady je získat zvýšenou kontrolu a dohled nad zásadními částmi plnění veřejné zakázky.“

Zadavatel považuje zajištění certifikace SW dle standardu IT&PT za významnou činnost, u které musí probíhat zvýšená kontrola a dohled. Obecně platí, že IT&PT poskytuje certifikace širokého spektra komponent a SW služeb, včetně těch, které mají být dodány v rámci dílčích částí řešení (např. ethernetové switche, vnitřní i vnější panely atd.). Nicméně, v rámci tohoto zadávacího řízení jsou požadavky na certifikaci stanoveny pouze pro základní „jádro“ dodávaného systému, tj. klíčové SW služby, které jsou nezbytné pro zajištění základní funkčnosti, interoperability a bezpečnosti celého systému.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené nepovažuje požadavek za nelogický, nezákonně diskriminační, nepřiměřený či porušující zásadu rovného zacházení ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona. Daný požadavek se vztahuje na všechny dodavatele bez rozdílu (na tuzemské i zahraniční).

Dotaz č. 6

Může Zadavatel uvést, zda podle jeho znalosti působí na českém trhu dodavatelé, kteří jsou schopni mu nabídnout SW již certifikovaný ITxPT, a o jaký počet dodavatelů se jedná? Může také uvést, kolik těchto potenciálních dodavatelů má sídlo v ČR?

² (ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 105 [Využití poddodavatele]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 814.)

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovené § 98 zákona slouží primárně pro účely zodpovězení dotazů týkajících se nejasností zadávacích podmínek. S ohledem na skutečnost, že dodavatelem položený dotaz nesměřuje na nejasnost obsahu zadávacích podmínek, není možné poskytnout reakci v rámci tohoto zákonného institutu.

Dotaz č. 7

Žádost o omezení (zastropování) celkových smluvních pokut

Návrh: *Žádáme o zavedení maximálního limitu pro kumulativní smluvní pokuty (např. celkově 10 % hodnoty smlouvy).*

Odůvodnění: *Smlouva ukládá několik sankcí (denní, jednorázové, za každé porušení) bez stanoveného stropu, čímž vystavuje dodavatele nepřiměřenému finančnímu riziku. Pokutový strop je kritickým opatřením ke zmírnění rizik, které zajišťuje finanční stabilitu a životaschopnost projektu. Strop omezuje maximální finanční expozici poskytovatele na předvídatelnou částku, čímž se riziko stává pojistitelným a zabraňuje tomu, aby kumulace více sankcí vedla ke kritické finančně ztrátě, která by mohla v konečném důsledku ohrozit solventnost a schopnost poskytovatele dokončit služby. Tato předvídatelnost umožňuje poskytovateli věnovat maximální zdroje kvalitě služeb, spíše než nadměrné tvorbě rezerv na rizika, což v konečném důsledku zlevňuje projekt a prospívá klientovi v podobě spolehlivějšího dlouhodobého partnera.*

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu (doplnění) Smlouvy (viz čl. 10.16).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8

Žádost o omezení celkové odpovědnosti

Návrh: *Prosím, zaveďte strop pro celkovou odpovědnost dodavatele na přiměřenou částku (např. 100 % hodnoty zakázky).*

Odůvodnění: *Odpovědnost zahrnuje škody, ušlý zisk a ztráty z dotací, a to bez stanoveného limitu. Stanovení přiměřeného limitu odpovědnosti (při zachování odpovědnosti za penále) zajišťuje, že riziko je pro poskytovatele pojistitelné a zvládnutelné, čímž se zabrání tomu, aby jediná nepředvídaná katastrofická událost ohrozila celou obchodní solventnost poskytovatele.*

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek. Zadavatel se rozhodl, že v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 9

Vyjasnění sankcí vs. náhrady škody

Návrh: Potvrďte prosím, že sankce se nesčítají se škodami, pokud to není výslovně uvedeno.

Odůvodnění: Dohoda umožňuje současné nároky na penále a náhradu škody, což může vést ke dvojímu vymáhání.

Odkaz: §10.4

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na čl. 10.13.³, věta první, Smlouvy, dle kterého „Uplatněním jakékoliv smluvní pokuty není nijak dotčeno právo na náhradu vzniklé škody a ušlého zisku v rozsahu převyšujícím vyúčtovanou smluvní pokutu“.

Dotaz č. 10

Upřesnění (vyloučení) nepřímých škod

Otázka: Mohla by být smlouva upřesněna tak, že odpovědnost Dodavatele vylučuje nepřímé, následné nebo zvláštní škody (např. ušlý zisk, ztrátu podnikání), neboť se pro Dodavatele obvykle jedná o nevyčíslitelná a nepojistitelná rizika?

Odůvodnění: Uvedené následné škody mohou výrazně převyšovat hodnotu smlouvy a je obtížné se proti nim pojistit. Jejich vyloučení pomáhá definovat finančně zvládnutelný rizikový profil pro poskytovatele, což mu umožňuje zaměřit zdroje na kvalitu služeb spíše než na nadměrné, nepojistitelné rizikové prémie.

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek. Zadavatel se rozhodl, že v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 11

Omezení rozsahu licencí

Návrh: Omezte prosím licenci na nevýhradní použití bez práva na sublicencování nebo úpravy.

Odůvodnění: Současná licence umožňuje neomezené používání, úpravy a sublicencování, a to i po ukončení, což může být v rozporu s ochranou duševního vlastnictví.

Odkaz: §Licence

³ Pozn.: dříve čl. 10.12. , věta první, Smlouvy

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu Smlouvy čl. 13.2. a čl. 13.3).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12

Objasnění zveřejnění zdrojového kódu

Návrh: *Žádáme o vyloučení povinnosti poskytovat zdrojový kód nebo omezení na poskytnutí formou (právní) úschovy.*

Odůvodnění: *Dohoda vyžaduje úplnou dokumentaci k rozhraní API a podporu migrace, což může znamenat riziko zveřejnění zdrojového kódu.*

Odkaz: *\$BackOffice Migration*

K dotazu dodavatele č. 12 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu Smlouvy čl. 13.4.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13

Definice akceptačního postupu

Návrh: *Definujte prosím jasná kritéria pro přijetí, odmítnutí a lhůty pro řešení vady.*

Zdůvodnění: *Přijetí "s výhradami" je povoleno, ale povinnosti zůstávají nejasné.*

Odkaz: *\$8.6, příloha 5*

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že způsob převzetí systému je dostatečně podrobně uveden v čl. 8.2. a 8.6. Smlouvy. Zadavatel nepovažuje za účelné upravovat nastavenou textaci ve Smlouvě.

Dotaz č. 14

Doložka o souladu s GDPR/RODO

Návrh: *Přidejte prosím doložku, která se výslovně zabývá dodržováním GDPR/RODO a odpovědností za ochranu údajů.*

Odůvodnění: *Dohoda postrádá jakoukoli zmínku o GDPR, přestože zpracovává provozní a systémové údaje.*

K dotazu dodavatele č. 14 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu (doplnění) Smlouvy (viz nový čl. 16. a nový čl. 10.12.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15

Omezení rozsahu auditu

Návrh: *Upřesněte prosím rozsah a frekvenci auditu a omezte přístup k citlivým obchodním údajům.*

Odůvodnění: *Klient a třetí strany mají široká práva v oblasti auditu, včetně kontrol ESG a kontrol souvisejících s dotacemi.*

Odkaz: §Audit, §ESG

K dotazu dodavatele č. 15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu Smlouvy (viz čl. 14.10.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 16

Přístup ke zdrojovému kódu

Dotaz: *Může Odběratel potvrdit, že Dodavatel není povinen poskytnout zdrojový kód jakéhokoli softwaru dodaného na základě této Smlouvy, a to ani přímo, ani nepřímo (např. prostřednictvím úschovy, podpory migrace nebo licencování), a že povinnost poskytnout dokumentaci API neznamená zveřejnění zdrojového kódu?*

Odůvodnění: *O tuto zakázku mají zájem dodavatelé, kteří již řadu let vyvíjejí a dodávají softwarovou platformu pro mnoho zákazníků. Poskytnutí zdrojových kódů vytváří pro tyto společnosti významná právní, obchodní a provozní rizika, jako jsou:*

a) Ochrana duševního vlastnictví

Zdrojový kód obsahuje proprietární algoritmy a architektonické návrhy, které jsou výsledkem dlouholetých investic. Jejich zveřejněním riskujete neoprávněné použití, reverzní inženýrství a ztrátu konkurenční výhody.

b) Dopad na více zákazníků

Software není vytvářen na míru pro jednoho klienta, ale je nasazen u mnoha provozovatelů veřejné dopravy. Zpřístupnění jedné straně by mohlo odhalit zranitelnosti nebo důvěrnou logiku ovlivňující všechny ostatní zákazníci.

c) Licenční omezení třetích stran

Software obsahuje komponenty třetích stran, které se řídí samostatnými licencemi. Sdílení úplného zdrojového kódu může porušit tyto smlouvy a vystavit konkrétního dodavatele právní odpovědnosti.

d) Rizika zabezpečení a dodržování předpisů

Přístup ke zdrojovému kódu zvyšuje riziko kybernetických útoků a úniků dat. Dokonce i náhodné úniky nebo nesprávné konfigurace mohou mít vážné následky, jak je zdokumentováno v nedávných průmyslových studiích.

e) Podpora a integrita záruky

Umožnění zákazníkům upravovat kód nebo k němu přistupovat podkopává schopnost dodavatele poskytovat spolehlivou podporu, aktualizace a opravy chyb. Komplikuje také správu verzí a může vést ke ztrátě záruk.

f) Smluvní omezení a omezení NDA

Standardní smlouvy s dodavatelem zakazují zpětnou analýzu nebo reprodukci důvěrných materiálů, včetně zdrojového kódu. Zveřejnění by porušilo tyto podmínky a vystavilo by obě strany rizikům poškození dobré pověsti a právním rizikům.

K dotazu dodavatele č. 16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu Smlouvy (viz čl. 13.4.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Zadavatel dále pro úplnost dodává, že dodavatel není povinen poskytovat zdrojový kód jakéhokoliv softwaru dodaného na základě Smlouvy, ani přímo, ani nepřímo (například prostřednictvím úschovy, podpory migrace nebo licencování). Povinnost poskytnout dokumentaci API ani ostatní dokumentaci neznamena zveřejnění zdrojového kódu.

Dotaz č. 17

Podmínky předčasného ukončení Smlouvy

Návrh: *Upřesněte prosím podmínky, za kterých může Odběratel předčasně ukončit smlouvu.*

Odůvodnění: *Ukončení je povoleno bez udání důvodu, ale až po uplynutí garantované životnosti, což může být omezující.*

Odkaz: *§Doba trvání a ukončení*

K dotazu dodavatele č. 17 zadavatel uvádí následující:

Předčasné ukončení Smlouvy je dostatečně detailně upraveno v čl. 12. Smlouvy. Zadavatel nespatřuje důvod pro upřesnění těchto smluvních podmínek.

Dotaz č. 18

Vyšší moc

Návrh: *Žádáme o přidání doložky, která pozastavuje lhůty v případě událostí vyšší moci.*

Odůvodnění: *Vyšší moc nepozastavuje běh lhůt, což může vést k penále i přes nekontrolovatelné události.*

Odkaz: § Vyšší moc

K dotazu dodavatele č. 18 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil úpravu smluvních ujednání, přičemž provedl dílčí úpravu, resp. doplnění Smlouvy (viz čl. 10.15.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 19

Zálohové platby

Otázka: *Může Odběratel souhlasit se zavedením doložky o platbě předem, podle níž je část hodnoty smlouvy (např. 20 %) uhrazena předem při podpisu smlouvy nebo zahájení prací?*

Odůvodnění: *Současná struktura plateb je zcela post-výkonová, faktury jsou vystavovány až po předání protokolu nebo měsíčních souhrnů. To vytváří finanční zátěž pro dodavatele, zejména s ohledem na počáteční náklady na pořízení zařízení, tovární výrobu a mobilizaci zdrojů. Zavedením zálohové platby by mohlo:*

- a) Zajistit dodavateli bezproblémovou likviditu pro počáteční výrobu a mobilizaci.*
- b) Sladit se standardními průmyslovými postupy pro rozsáhlé technické dodávky.*
- c) Snížit riziko opožděné realizace v důsledku omezení peněžních toků.*

K dotazu dodavatele č. 19 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek, avšak zadavatel uvádí, že nepřipouští možnost zálohových plateb. Zadavatel tedy v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 20

Náhrada za dodané nebo vyrobené předměty v případě výpovědi nezaviněné dodavatelem

Otázka: *Může Odběratel potvrdit, že v případě ukončení smlouvy z důvodů, které není na straně Zhotovitele (např. vyšší moc, správní rozhodnutí nebo nespolupráce Odběratele), musí být veškeré již vyrobené, dodané nebo vyráběné zařízení plně uhrazeno zákazníkem?*

Odůvodnění: *Smlouva umožňuje výpověď ze strany Odběratele s výpovědní lhůtou 6 měsíců a obsahuje také ustanovení o odstoupení od smlouvy z důvodu vyšší moci nebo jiných vnějších důvodů. Nezaručuje však výslovně platbu za již vyrobené nebo dodané položky, které ještě nebylo instalované nebo nepřevzaté. Aby se předešlo finančním ztrátám a zajistilo se spravedlivé zacházení, dodavatel požaduje:*

- a) Klauzuli potvrzující platbu za veškerou (i nepředanou) dokončenou práci a vyrobené zboží.*
- b) Uznání rozpracované výroby jako platný náklad.*
- c) Ochranu před utopenými náklady v případě předčasného ukončení nezaviněného Dodavatelem. Tato doložka by zajistila spravedlivé sdílení rizik a ochránila obě strany před spory o odškodnění v případě ukončení pracovního poměru.*

K dotazu dodavatele č. 20 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k tomuto odkazuje na čl. 12.6. Smlouvy, který řeší danou problematiku. Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností předmětný článek Smlouvy doplnil (viz čl. 12.6.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 21

Delší časová doba pro instalaci

Otázka: *Může Odběratel souhlasit s prodloužením doby realizace, zejména časového rámce vyhrazeného pro instalaci zařízení do vozidel, aby odrážela skutečné pracovní vytížení (600 vozidel) a provozní omezení vyplývající z dostupnosti vozidla?*

Odůvodnění: *Smlouva v současné době vyžaduje, aby Dodavatel instaloval Zařízení na stávající Flotilu v pevně stanoveném termínu (6 měsíců od předání BackOffice). Proces instalace však podléhá několika provozním omezením:*

- a) Zákazník kontroluje dostupnost vozidel pro instalaci a je zaručeno pouze 10 vozidel denně pro montáž.*
- b) Během instalace jsou vozidla nedostupná pro službu veřejné dopravy, což přímo ovlivňuje provoz zákazníka.*
- c) Zhotovitel musí rotovat týmy ve více střediscích a koordinovat se s provozním plánem zákazníka, což nemusí umožňovat nepřetržitý přístup k vozidlům.*
- d) Instalace zahrnuje složitou kabeláž, dokumentaci a testování, což vyžaduje čas a preciznost.*

Vzhledem k tomu, že celková pracovní zátěž při instalaci se odhaduje na 600-800 „vozidlo/hodin“ a s ohledem na omezený denní přístup k vozidlům a potřebu vyhnout se přerušení služby, požaduje dodavatel přiměřené prodloužení doby realizace, aby zajistil:

- a) *Vysoce kvalitní instalace bez ohrožení bezpečnosti nebo kontinuity servisu.*
- b) *Dodržování technických a právních norem.*
- c) *Preventivnímu opatření proti případným pokutám z důvodu zpoždění způsobených nedostupností vozidla.*

K dotazu dodavatele č. 21 zadavatel uvádí následující:

Na základě historických zkušeností zadavatele je doba 6 měsíců dostačující. Zadavatel s ohledem na tuto skutečnost nebude v této části upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 22

Zodpovědnost za komponenty třetích stran

Otázka: *Může Odběratel potvrdit, že Zhotovitel nenese odpovědnost za výpadky integrace způsobené komponenty třetích stran, které nebyly dodány nebo kontrolovány Zhotovitelem?*

Odůvodnění: *Zhotovitel je povinen zajistit kompatibilitu se stávajícími i budoucími periferními zařízeními, ale nemá žádnou kontrolu nad jejich specifikacemi, firmwarem nebo provozním stavem. Bez jasných hranic se tak zhotovitel vystavuje rizikům vyplývajícím ze změn nebo selhání třetích stran.*

K dotazu dodavatele č. 22 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele potvrzuje, že zhotovitel nenese odpovědnost za výpadky integrace způsobené komponenty třetích stran, které nebyly dodány nebo kontrolovány zhotovitelem.

Dotaz č. 23

Potvrzení platnosti Termínů, formátů pro rozhraní BackOffice (vývoj)

Může Odběratel potvrdit platnost poskytnutého závazného časového plánu a formáty pro dodání všech potřebných komunikačních protokolů a specifikací rozhraní pro integraci se stávajícími systémy?

Odůvodnění: *Schopnost Dodavatele integrovat BackOffice s vozidlovými systémy je kritická s ohledem na včasné dodání komunikačních protokolů. Zpoždění nebo neúplné specifikace mohou bránit integraci a vést k penalizacím nebo zpožděním.*

K dotazu dodavatele č. 23 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele potvrzuje platnost a závaznost časového plánu (harmonogramu plnění dle přílohy č. 4 Smlouvy).

Zadavatel dále uvádí, že veškeré komunikační protokoly, které musí zadavatel pro splnění zakázky dodat, jsou součástí Technické dokumentace a jejich příloh.

Zadavatel dále v souvislosti s výše uvedeným provedl dílčí úpravu Smlouvy (viz čl. 3.).

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 24

Kompatibilita budoucí integrace nových komponentů třetích stran

Otázka: *Může Odběratel potvrdit, že všechna budoucí periferní zařízení přidaná do skupiny budou otestována a ověřena Odběratelem z hlediska kompatibility před tím, než bude vyžadována jejich integrace?*

Odůvodnění: *Smlouva vyžaduje, aby dodavatel zajistil kompatibilitu s budoucími periferiemi, které splňují standardy IT&PT. Bez předchozího ověření však může být dodavatel nucen odstraňovat problémy nebo se přizpůsobit neznámým konfiguracím, což zvyšuje riziko a náklady.*

K dotazu dodavatele č. 24 zadavatel uvádí následující:

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že veškeré budoucí periferie, které by byly plně ITxPT kompatibilní, musí být připojitelné do systému bez jakýchkoli dalších úprav a bez nutnosti řešení s dodavatelem (to je smyslem SOA architektury s využitím DDNS).

Zadavatel dále potvrzuje, že budoucí periferní zařízení přidaná do skupiny budou předem otestována a ověřena Zadavatelem z hlediska kompatibility před tím, než bude vyžadována jejich integrace.

Dotaz č. 25

Vícepráce

Otázka: *Může Odběratel souhlasit s ustanovením, které stanoví, že jakékoli další integrační úsilí vyžadované v důsledku změn komponent třetích stran bude považováno za vícepráci, která bude podléhat samostatnému vyjednávání o cenách a časovém harmonogramu?*

Odůvodnění: *Změny v komponentách nebo systémech třetích stran mohou vyžadovat další vývoj, testování a certifikaci. Tyto snahy by měly být uznány jako mimo rozsah a odpovídajícím způsobem kompenzovány.*

K dotazu dodavatele č. 25 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že problematika víceprací, jakož i problematika Služeb rozvoje je ve Smlouvě komplexně a dostatečně řešena.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že případná změna závazku ze Smlouvy bude řešena v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Dotaz č. 26

Valorizace - termín zahájení

Otázka: *Může Odběratel souhlasit s uplatňováním valorizace od podpisu smlouvy nebo zahájení prací, nikoli po převzetí Systému?*

Odůvodnění: *Inflační tlaky mohou vzniknout již během implementační fáze, zejména u položek s dlouhou dodací lhůtou. Odkládání valorizace až po převzetí systému vystavuje dodavatele nepředvídatelným inflačním rizikům zvýšených nákladů.*

K dotazu dodavatele č. 26 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek v otázce valorizace. Zadavatel se rozhodl, že v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 27

Valorizace – průběh

Otázka: *Může zákazník souhlasit se zjednodušeným mechanismem valorizace, který nevyžaduje formální změnu každý rok, ale je aplikován automaticky na základě zveřejněného CPI?*

Odůvodnění: *Každoroční vyžadování písemného dodatku může zpozdit nebo znemožnit včasné úpravy cen. Automatický mechanismus založený na oficiálním indexu spotřebitelských cen by celý proces zefektivnil a zajistil jeho spravedlnost.*

K dotazu dodavatele č. 27 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek v otázce valorizace. Zadavatel se rozhodl, že v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

Dotaz č. 28

Rozlišení Závažných (kritických/Major) a (nekritických/Minor) vad - Definice podmínek možného Odmítnutí převzetí.

Otázka: *Může Odběratel (z důvodu ochrany časového harmonogramu projektu a zaměření zdrojů na základní provozní připravenost) akceptovat začlenění takových ustanovení, která specifikují, že Odběratel může **odmítnout schválit funkční testy (přijetí systému) plánované za 6 měsíců pouze v případě**, že testování odhalí **závažnou závadu (Major Defect)** – definovanou jako selhání, které činí kritickou službu nepoužitelnou pro zamýšlený účel – s tím, že **drobné vady (Minor Defect)** budou řešeny průběžně v dohodnutém plánu nápravy, nejpozději však do konce instalace v celé flotile, namísto okamžitého odmítnutí testu?*

Odůvodnění: *Testovací fáze by měla rozlišovat mezi kritickými selháními a menšími chybami. Umožnění zamítnutí celého testu pouze na základě drobných, nekritických vad (např. kosmetické problémy, nepodstatné chyby ve vykazování) vážně ohrožuje časový plán projektu a zbytečně vyvolává závažnou eskalaci klauzulí, včetně potenciálního ukončení smlouvy. Tím je zajištěno, že proces doručení nebude vykořeněn problémy, které nebrání systému v provádění jeho základní funkce.*

K dotazu dodavatele č. 28 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil požadavek dodavatele na úpravu smluvních podmínek. Zadavatel se rozhodl, že v této části nebude upravovat smluvní podmínky.

V otázce přejímacího řízení zadavatel odkazuje na čl. 8.2. a 8.6. Smlouvy.

Dotaz č. 29

Rozsah a úhrada požadovaných služeb v období „Garantované životnosti“

Otázka: *Může Odběratel ujasnit konkrétní očekávání týkající se rozsahu služeb a povinností Zhotovitele v období tzv. Garantované životnosti (tj. po záruční době 60 měsíců) a potvrdit, co se od Dodavatele očekává, že zahrne do ceny pro tuto pozáruční dobu?*

Odůvodnění: *Smlouva definuje garantovanou životnost minimálně 10 let od převzetí systému. Záruční doba je jasně definována na 60 měsíců od převzetí systému.*

Po uplynutí záruky se od Dodavatele očekává, že poskytne:

- a) Pozáruční servis (opravy, údržba, aktualizace).*
- b) Provozní služby (SLA), včetně technické podpory, aktualizací softwaru a monitorování systému, po celou dobu garantované životnosti.*
- c) Vývojové služby, pokud jsou požadovány Zákazníkem, a to i po Garantovanou dobu životnosti.*

Dohoda však jasně nespecifikuje:

- a) Zda je Odběratel povinen objednat a zaplatit pozáruční servis nebo zda jsou volitelné.*
- b) Jaké nákladové prvky (např. náhradní díly, práce, podpora SLA) by měl zhotovitel zahrnout do cenotvorby pro roky 6–10.*
- c) Zda zákazník očekává pevnou cenu po celou dobu Garantované životnosti, nebo zda bude cena za pozáruční servis sjednána samostatně.*

Vzhledem k finančním a provozním důsledkům 10letého závazku poskytovat služby požaduje dodavatel vysvětlení, aby bylo zajištěno:

- a) Přesné a férové ceny v nabídce.*
- b) Jasné pochopení servisních povinností nad rámec záruky.*
- c) Předcházení sporům o rozsah nebo kompenzaci během 6.–10. roku provozu.*

K dotazu dodavatele č. 29 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel je názoru, že Smlouva dostatečně určitě zodpovídá otázky dodavatele. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel uvádí následující:

Ad a)

Dle čl. 2.8. Smlouvy je zadavatel (Objednatel) oprávněn, nikoliv však povinen, využít služeb Pozáručního servisu ze strany Zhotovitele. Tzn., že je možné, aby si zadavatel (Objednatel) zajistil Pozáruční servis vlastními silami či prostřednictvím třetí osoby.

Ad b)

Zahrnuty by měly být jen náklady na Provozní služby (SLA). Zbytek je v kategorii pozáručního servisu, kdy je dle Smlouvy hrazeno samostatně.

Ad c)

Zadavatel odkazuje na čl. 5.1. písm. f) Smlouvy.

Dotaz č. 30

Definice „Dočasného“ a „Finálního“ řešení případných náprav systému

Otázka: Je Objednatel ochoten a akceptovat formální rozlišování mezi použitím **dočasného náhradního řešení** v rámci doby opravy definované smlouvou SLA a **dodáním konečné opravy** – zejména v případech, kdy řešení vyžaduje celý cyklus vývoje softwaru včetně návrhu, kódování, testování a nasazení?

Odůvodnění: SLA v současné době definuje přísné časy oprav (např. 2 hodiny pro incidenty kategorie A) a ukládá finanční sankce za zpoždění.

Dokument však také uznává, že vývoj softwaru zahrnuje samostatný proces s vlastními časovými harmonogramy, včetně fází analýzy, dokumentace a nasazení, které mohou trvat až 60 pracovních dnů.

Zavedení formálního rozlišení mezi: **Dočasné alternativní řešení** (pro rychlé obnovení funkčnosti) a **Finální úplné řešení** (dodaného po úplném vývoji a testování), by dodavateli umožnila rychle uspokojit provozní potřeby a zároveň zajistit kvalitu a soulad s předpisy ve finálním řešení. Tento přístup je v souladu s osvědčenými postupy v ITIL a správě SLA, kde je zadržování incidentů odděleno od řešení problémů.

K dotazu dodavatele č. 30 zadavatel uvádí následující:

Na základě stávající specifikace SLA a popisu procesů hlášení a řešení incidentů v kapitole 8.2 Technické specifikace Zadavatel považuje proces za dostatečně popsany a formální rozlišení na “Dočasné alternativní řešení” a “Finální úplné řešení” není nutné dále smluvně upravovat. Pro uvedený příklad “Dočasného alternativního řešení” odpovídá řešení incidentu Kategorie A, následně vzniká incident Kategorie C, který už odpovídá “Finálnímu úplnému řešení”.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do **22.12.2025 do 10:00.**

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel